

Uchwała nr 45/2017
Zarządu Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020
z dnia 23.03.2017 r.

w sprawie wezwania do złożenia wyjaśnień w Przetargu na opracowanie dokumentacji dla projektu pn. „Mazurska Pętla Rowerowa” Etap I, II i III.

Na podstawie § 21 pkt. 1 ust. 15 Statutu Stowarzyszenia Wielkie Jeziora Mazurskie 2020, Zarząd Stowarzyszenia uchwala, co następuje:

§ 1

- a. Zarząd Stowarzyszenia postanawia wezwać do złożenia wyjaśnień wykonawców w postępowaniu przetargowym. Treść wezwań zawierają załączniki nr 1 – 4 do niniejszej uchwały.
- b. Zarząd Stowarzyszenia postanawia uznać wyjaśnienia Radcy prawnego z dn. 09.03.2017 r. w sprawie rozbieżności długości ścieżek stanowiące załącznik nr 5 do niniejszej uchwały.

§ 2


Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Biura Stowarzyszenia.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uchwałę podjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Zarządu Stowarzyszenia


Piotr Jakubowski

STOWARZYSZENIE
Wielkie Jeziora Mazurskie 2020
11-737 Wąkociszek, ul. Kolejowa 3
NIP 525-06-57-00 REGON 38122385



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Mikołajki, dnia 24.03.2017r.

Numer referencyjny: WJM.271.1.2.2017.

Zamawiający
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020
ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki

Biuro Projektowe Marcin Zagojski,
ul. Josepha Conrada 8/75
01-922 Warszawa

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część II.

Działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. poz. 2164 z późn. zmian.), jako Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne jw. wzywam Wykonawcę Biuro Projektowe Marcin Zagojski, ul. Josepha Conrada 8/75, 01-922 Warszawa, który złożył ofertę na opracowanie dokumentacji dla projektu pn. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część II do udowodnienia, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, tj. w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dwie usługi. Za usługę spełniającą warunek, Zamawiający uzna usługę polegającą na opracowaniu dokumentacji projektowej budowy ścieżki rowerowej/ciągu pieszo-rowerowego/drogi/ulicy o długości co najmniej 5,0 km każda usługa wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, o wartości co najmniej 100 000 zł brutto każda usługa.

1. W celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawca w ofercie wykazał zobowiązania dwóch podmiotów o udostępnieniu doświadczenia związanego z wykonaniem dokumentacji projektowej.

Są to:

- Rem Projekt Marcin Łukasiewicz, 96-100 Skierniewice, ul. Jana Brzechwy 16 – udostępnia doświadczenie – wykonana dokumentacja rozbudowy drogi powiatowej nr 3119E na odcinku Kozenin – Kłopotów.
Wykonawca deklaruje, że będzie pracował przy realizacji projektu jako projektant branży drogowej.
- Biuro Projektowe D-9 Krzysztof Nadany, 04-491 Warszawa, ul Giermków 55/1 – wykonana dokumentacja projektowa na przebudowę drogi powiatowej nr 3929W na odcinku Sokołów Podlaski do granicy powiatu.

Wykonawca deklaruje, że będzie pracował przy realizacji projektu udzielając swoją wiedzę i doświadczenie wyniesioną z opracowania w/w dokumentacji.

Zamawiający w dokumentacji postępowania zawarł szczególne wymagania w zakresie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do wykonawców, którzy nie mają wymaganego doświadczenia i polegają na zasobach innego podmiotu.

Wprowadzenie dwóch podmiotów trzecich do spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej jest niezgodne z zapisem Rozdziału VI ust. 2 pkt 1 SIWZ jn.:

„W przypadku oferty wspólnej oraz w przypadku polegania na zasobach innego podmiotu warunek wiedzy i doświadczenia nie podlega sumowaniu – oznacza to, że albo Wykonawca składający ofertę wykaże się realizacją dwóch wymaganych usług, albo jeden z uczestników konsorcjum wykaże się realizacją dwóch wymaganych usług, albo w sytuacji gdy Wykonawca, który nie ma wymaganego doświadczenia, polega na zasobach innego podmiotu – podmiot ten musi wykazać zrealizowanie dwóch wymaganych usług”.

Z załączonych do oferty dokumentów wynika, że ani Wykonawca, ani podmioty, na zasobach których Wykonawca polega, nie mają doświadczenia w zakresie wykonania dwóch usług, o których mowa w warunku udziału.

Podmioty, na zasobach których Wykonawca polega, tylko raz wykonały zadanie o podobnym charakterze, jak zadanie będące przedmiotem zamówienia.

Powyższe potwierdza wyrok wydany przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 29 listopada 2016 r. sygn. akt KIO 2169/16, w którym KIO odniosła się do kwestii dopuszczalnego łączenia potencjałów przez podmioty tworzące konsorcjum, wskazując, że:

„Jednakże łączenie potencjałów poprzez tworzenie konsorcjum nie może polegać tylko na prostym sumowaniu wartości takich, jak np. liczba zrealizowanych usług przez podmioty tworzące konsorcjum. Odpowiednie zastosowanie art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych nie może sprowadzać się do bezrefleksyjnego sumowania różnych elementów postawionych w ramach jednego warunku. Takie działanie prowadziłoby do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.

„Istotą w niniejszym postępowaniu jest wykazanie doświadczenia poprzez wielokrotność realizacji danej usługi. Takiego rezultatu nie można osiągnąć poprzez zwykłe zsumowanie pojedynczo zrealizowanych usług przez pojedyncze podmioty. Mamy bowiem co czynienia z niewystarczająco doświadczonymi podmiotami. Niezależnie od tego, czy podmioty te występują pojedynczo, czy w ramach konsorcjum, rezultat jest taki sam. Konkludując, spełnienie postawionego przez Zamawiającego warunku posiadania wiedzy i doświadczenia nie może polegać na dowolnym i swobodnym sumowaniu doświadczeń członków konsorcjum”.

Mając na uwadze, że zdolności techniczne lub zawodowe podmiotów, na zasobach których Wykonawca polega, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz w oparciu o art. 22a ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego:

1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub

2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W celu wypełnienia żądania Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia n/w dokumentów, zgodnie z Rozdziałem VI SIWZ:

- ust. 10. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając **pisemne zobowiązanie (tylko w formie oryginału)** tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.
- ust. 13. Skuteczne udostępnienie potencjału w postaci zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie posiadanego doświadczenia będzie wymagało **faktycznej realizacji prac przez podmiot udostępniający potencjał.**
- ust. 16. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania brak istnienia wobec nich podstaw wykluczenia oraz spełniania, w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu składa także **Jednolite Dokumenty dotyczące tych podmiotów.**

2. W załączonym do oferty „ZOBOWIĄZANIU PODMIOTU TRZECIEGO” do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia na zasadach określonych w art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca Biuro Projektowe D-9 Krzysztof Nadany – podmiot udostępniający zdolności techniczne lub zawodowe deklaruje, że będzie pracował przy realizacji projektu udzielając swoją wiedzę i doświadczenie.

Zgodnie z zapisem Rozdziału VI ust. 13 SIWZ „Skuteczne udostępnienie potencjału w postaci zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie posiadanego doświadczenia będzie wymagało faktycznej realizacji prac przez podmiot udostępniający potencjał”.

W związku z powyższym zapisem, Zamawiający stwierdza, że w przypadku udostępnienia potencjału w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie jest wystarczające wskazanie jako sposobu udostępnienia potencjału doradztwa, bo tak należy interpretować zapis, zawarty w oświadczeniu Biura Projektowego D-9 Krzysztof Nadany: „będę pracował przy realizacji projektu udzielając swoją wiedzę i doświadczenie”.

Tak ogólnikowa treść zobowiązania, nie daje Zamawiającemu żadnej wiedzy o tym, jak w praktyce będzie przebiegało korzystanie z wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego, a co więcej – nie pozwala uznać, że będzie ono w ogóle możliwe. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, że ułoży swoją współpracę z podmiotem trzecim w sposób, który zapewni realne przekazanie tak wiedzy, jak i doświadczenia. Powołanie się wyłącznie na bliżej nieokreślone doradztwo nie może być uznane za dowód przekazania wiedzy i doświadczenia do dyspozycji wykonawcy.

Jeżeli Wykonawca, w celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej będzie korzystał z doświadczenia podmiotu trzeciego, Zamawiający wymaga złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego, dotyczącego faktycznej realizacji prac przez podmiot udostępniający potencjał.

3. W załączonym do oferty „ZOBOWIĄZANIU PODMIOTU TRZECIEGO” do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu

zamówienia na zasadach określonych w art. 22a ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy w załączniku nr 3a i 3b – podmiot udostępniający zdolności techniczne lub zawodowe nie wypełnili punktu 2 zobowiązania „Zdolność techniczna lub zawodowa osób skierowanych do realizacji zamówienia”

Jeżeli Wykonawca, w celu spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej będzie korzystał z doświadczenia podmiotu trzeciego, Zamawiający wymaga złożenia zobowiązania podmiotu trzeciego, dotyczącego osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Uzupełnienia w formie pisemnej należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31.03.2017r. do godz. 11:00 do Zamawiającego na adres: Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020, ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki



Zdrowe życie, czysty zysk

 Unia Europejska
 Europejski Fundusz
 Rozwoju Regionalnego


Mikołajki, dnia 24.03.2017r.

Numer referencyjny: WJM.271.1.1.2017.

 Zamawiający
 Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020
 ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki

 Urban Media Ewa Urban
 Al. Niepodległości 13/73
 02-653 Warszawa

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część I i III.

Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020 ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki, jako Zamawiający w ww. postępowaniu, działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. poz. 2164 z późn. zmian.), poprawił w Państwa ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.

Zamawiający uznał niedokładność w ofercie, odnoszącą się do elementu złożonej oferty, tj. załączonego do oferty Zestawienia wartości usług – Zał. 1a, w którym w Części I w wierszu nr 3 i 4 oraz w Części III w wierszu 3 Wykonawca podał inny podział długości ścieżek na Partnerów projektu niż wynikało to z załączonego do SIWZ zestawienia, za inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.

Wykonawca w „Zestawienia wartości usług” podał:
 Część I – w wierszu 3 i 4:

Lp.	Nazwa kategorii inwestycyjnej	Długość [m]	Wartość prac projektowych w podziale na Partnerów[PLN] Cena z VAT
3.	Zarząd Dróg Powiatowy w Ogonkach	26 341	233 240,85
	W tym:		
	Gmina Węgorzewo	25 287	223 908,03
	Gmina Pozezdrze	1 054	9 332,82

Lp.	Nazwa kategorii inwestycyjnej	Długość [m]	Wartość prac projektowych w podziale na Partnerów[PLN] Cena z VAT
4.	Na obszarze Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku	21 466	190 074,34
	W tym:		
	Gmina Giżycko	3 284	29 078,74
	Gmina Miłki	16 593	146 925,53
	Miasto Giżycko	1 589	14 070,07

Część III – w wierszu 3

3.	Powiatowy Zarząd Dróg w Mragowie	16 834	129 723,73
	W tym:	12 637	97 381,42
	Gmina Mragowo	3 714	28 620,29
	Gmina Mikołajki	483	3 722,02
	Miasto Mragowo		

Zamawiający w „Zestawienia wartości usług” skorygował:
Część I - w wierszu 3 i 4:

Lp.	Nazwa kategorii inwestycyjnej	Długość [m]	Wartość prac projektowych w podziale na Partnerów[PLN] Cena z VAT
3.	Zarząd Dróg Powiatowy w Ogonkach	26 341	233 240,85
	W tym:		
	Gmina Węgorzewo	18 856	166 959,22
	Gmina Pozezdrze	7 486	66 281,63
4.	Na obszarze Zarządu Dróg Powiatowych w Giżycku	21 466	190 074,34
	W tym:		
	Gmina Giżycko	6 235	55 208,86
	Gmina Miłki	13 255	117 368,65
	Miasto Giżycko	1 976	17 496,83

Część III – w wierszu 3:

Lp.	Nazwa kategorii inwestycyjnej	Długość [m]	Wartość prac projektowych w podziale na Partnerów[PLN] Cena z VAT
3.	Powiatowy Zarząd Dróg w Mrągowie	16 834	129 723,73
	W tym:		
	Gmina Mrągowo	12 636	97 373,71
	Gmina Mikołajki	3 715	28 628,00
	Miasto Mrągowo	483	3 722,02

Skorygowany podział długości ścieżek oraz podział wartości na poszczególnych Partnerów nie miały żadnego wpływu na podaną wartość brutto oraz ogólną cenę oferty określoną w pkt 1 Formularza ofertowego i nie spowodowało istotnych zmian w treści oferty.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzuci ofertę, jeżeli Wykonawca, w ofercie którego dokonano poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia, nie wyrazi zgody na poprawienie wykazanej omyłki.



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Mikołajki, dnia 24.03.2017r.

Numer referencyjny: WJM.271.1.4.2017.

Zamawiający
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020
ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki

Urban Media Ewa Urban
Al. Niepodległości 13/73
02-653 Warszawa

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część I i III.

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. poz. 2164 z późn. zmian.), jako Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne jw. wzywam Wykonawcę Urban Media Ewa Urban, Al. Niepodległości 13/73, 02-653 Warszawa, który złożył oferty na OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część I i III do złożenia wyjaśnień.

W trakcie badania oferty Wykonawcy, Zamawiający ustalił, że formularz „Informacja o doświadczeniu Projektanta branży drogowej wchodzącego w skład kadry niezbędnej do wykonania usługi objętej przedmiotem zamówienia w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zawodowe kadry” (załącznik nr 5) zawiera nieprecyzyjne opisanie zadania, w zakresie wymagań Zamawiającego, określonych w Rozdziale VI ust. 2 pkt 2a dla doświadczenia projektanta drogowego.

Wyjaśnienia wymaga doświadczenie projektanta, które w załączniku Nr 5 „Informacja o doświadczeniu Projektanta branży drogowej wchodzącego w skład kadry niezbędnej do wykonania usługi objętej przedmiotem zamówienia w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zawodowe kadry” jest opisana nieprecyzyjnie,

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach wyjaśnień prosi o podanie następujących informacji:

- Czy w załączniku nr 5 punkcie c) w tabeli we wszystkich wierszach (1-10) przedstawione są zadania dotyczące opracowania projektów budowlanych.

Proszę podać pełną nazwę opracowania zgodnie z zapisem załącznika nr 5 punkt c) „Nazwa projektu budowlanego opracowanego po uzyskaniu uprawnień / Zamawiający”.

Przy konstruowaniu wyjaśnień, Wykonawca ma prawo posługiwać się każdym dostępnym, czy będącym w jego posiadaniu środkiem dowodowym.

Ewentualne dokumenty załączone do w/w wyjaśnień należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Wyjaśnienia w formie pisemnej należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31.03.2017r. do godz. 11:00 do Zamawiającego na adres: Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020, ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Mikołajki, dnia 24.03.2017r.

Numer referencyjny: WJM.271.1.3.2017.

Zamawiający
Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020
ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki

Biuro Projektowe Marcin Zagojski,
ul. Josepha Conrada 8/75
01-922 Warszawa

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część II.

Działając na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015. poz. 2164 z późn. zmian.), jako Zamawiający w postępowaniu o zamówienie publiczne jw. wzywam Wykonawcę Biuro Projektowe Marcin Zagojski, ul. Josepha Conrada 8/75, 01-922 Warszawa, , który złożył oferty na OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA” – Część II do złożenia wyjaśnień.

W trakcie badania oferty Wykonawcy, Zamawiający ustalił, że formularz „Informacja o doświadczeniu Projektanta branży drogowej wchodzącego w skład kadry niezbędnej do wykonania usługi objętej przedmiotem zamówienia w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zawodowe kadry” (załącznik nr 5) zawiera nieprecyzyjne opisanie zadania, w zakresie wymagań Zamawiającego, określonych w Rozdziale VI ust. 2 pkt 2a dla doświadczenia projektanta drogowego.

Wyjaśnienia wymaga doświadczenie projektanta, które w załączniku Nr 5 „*Informacja o doświadczeniu Projektanta branży drogowej wchodzącego w skład kadry niezbędnej do wykonania usługi objętej przedmiotem zamówienia w celu ustalenia punktacji w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie zawodowe kadry”* jest opisana nieprecyzyjnie,

W związku z powyższym, Zamawiający w ramach wyjaśnień prosi o podanie następujących informacji:

- Czy w załączniku nr 5 punkcie c) w tabeli we wszystkich wierszach (1-10) przedstawione są zadania dotyczące opracowania projektów budowlanych.

Proszę podać pełną nazwę opracowania zgodnie z zapisem załącznika nr 5 punkt c) „Nazwa projektu budowlanego opracowanego po uzyskaniu uprawnień / Zamawiający”.

Przy konstruowaniu wyjaśnień, Wykonawca ma prawo posługiwać się każdym dostępnym, czy będącym w jego posiadaniu środkiem dowodowym.

Ewentualne dokumenty załączone do w/w wyjaśnień należy składać w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Wyjaśnienia w formie pisemnej należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 31.03.2017r. do godz. 11:00 do Zamawiającego na adres: Stowarzyszenie Wielkie Jeziora Mazurskie 2020, ul. Kolejowa 6, 11-730 Mikołajki

OPRACOWANIE DOKUMENTACJI DLA PROJEKTU PN. „MAZURSKA PĘTLA ROWEROWA”

Opinia prawna z dnia 09.03.2017r. do rozbieżności w długości ścieżek – Część II.

Załącznik nr 1a stanowi część SIWZ. Skoro tak, to zmiana jego postanowień może zostać dokonana wyłącznie w takim trybie, w jakim możliwe jest dokonywanie zmian SIWZ. A w tym zakresie ustawa Prawo zamówień publicznych jest jednoznaczna i bezwzględna. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, zmiana SIWZ może nastąpić tylko w uzasadnionych przypadkach i wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. Ponieważ postępowanie znajduje się obecnie w stadium, gdy oferty zostały złożone, brak jest możliwości dokonania zmiany treści załącznika nr 1a do SIWZ.

Zwracam przy tym uwagę, że ustawa nie przewiduje odrębnego trybu postępowania w zakresie poprawiania omyłek w treści SIWZ. Jeśli więc w treści SIWZ wystąpiła omyłka lub błąd, to ich poprawienie może nastąpić tylko w trybie zmiany treści SIWZ (ew. wyjaśnień treści SIWZ na pytania wykonawców), a nie prostowania lub poprawiania błędów albo omyłek. Ustawa w odniesieniu do SIWZ nie zawiera procedury analogicznej do przewidzianej w art. 87 ust. 2 ustawy, dającej możliwość poprawienia omyłek w treści ofert wykonawców.

Stąd też w mojej ocenie na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do dokonywania zmiany treści lub też prostowania pomyłek w treści załącznika nr 1a do SIWZ.

Natomiast zwracam uwagę na pogląd, wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 21.10.2014r. (sygn. akt KIO 2006/14; KIO 2007/14) zgodnie z którym:

„Wszelkie niejasności i sprzeczności w treści siwz wynikłe z ewidentnych omyłek zamawiającego popełnionych w toku postępowania nie mogą negatywnie wpływać na sytuację wykonawcy w postępowaniu i skutkować ewentualnym odrzuceniem jego oferty.”

Jeśli więc z innych niż załącznik nr 1a postanowień SIWZ wynika prawidłowa długość ścieżek rowerowych, można zgodnie z tym poglądem uznać, że oferta wykonawcy została złożona w sposób prawidłowy.

Pozdrawiam,
Jarosław Kołacz
radca prawny

Kancelaria Prawna
Karpiński, Opalińska, Kołacz sp. j.
ul. Pory 78, 02-757 Warszawa
tel.+48 22 327 61 00, fax +48 22 327 61 09
e-mail: kolacz@kancelaria-karpinski.com

